

**Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków dla Krapkowickiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o., nr postępowania 8/VI/2018

Zamawiający - Krapkowickie Centrum Zdrowia Sp. z o.o. informuje, że w dniu 18.07.2018r. wpłynęły pytania dotyczące przedmiotu zamówienia dla ww. postępowania. Poniżej podajemy treść pytań i udzielone odpowiedzi.

Pytanie 1

Czy Zamawiający zmodyfikuje pozacenowe kryterium długości terminu zapłaty (roz.XV pkt 3 SIWZ) poprzez zawężenie długości terminów możliwych do zaoferowania, z uwagi na fakt, iż ustawodawca przewidział jako maksymalny 60 dniowy termin płatności. W związku z powyższym składanie ofert z terminem wydłużonym powyżej 60 dni będzie prowadziło do zawarcia umowy obciążonej sankcją nieważności jako sprzecznej z prawem (art. 58 k.c. oraz art. 353(1) k.c.) w części wydłużającej termin zapłaty powyżej ustawowych limitów. Z wyżej podanych przyczyn, SIWZ w zakresie pozacenowego kryterium oceny ofert jest sprzeczne z prawem oraz uniemożliwia złożenie prawidłowej oferty, co powoduje niezgodność z art. 29 ust 1 PZP. Prosimy o skrócenie najwyżej punktowanego terminu płatności do 60 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje kryterium termin płatności faktury (Roz. XV pkt 3, ppkt 4) ;

„4) **Kryterium termin płatności faktury:** oferta o maksymalnym terminie płatności faktury tj. 60 dni otrzyma maksymalną liczbę punktów dla tego kryterium, tj. 40 punktów. Zamawiający wymaga aby minimalny termin płatności wynosił 14 dni. Jeżeli Wykonawca zaoferuje krótszy termin płatności faktury to przygotowana oferta będzie niezgodna z SIWZ co skutkować będzie odrzuceniem oferty. Oferta w kryterium termin płatności faktury oceniana będzie następująco:

Lp.	Termin płatności	Przyznane punkty
1.	14 dni	0 pkt.
2.	30 dni	20 pkt.
3.	60 dni	40 pkt.

Pytanie 2

Do §2 ust.4 projektu umowy. Prosimy o wydłużenie terminu na dostawę leków na "cito" do 12 godzin od złożenia zamówienia.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 3

Do §4 ust.4 projektu umowy. Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisu niezgodnego z art. 552 kodeksu cywilnego, ograniczającego prawo wykonawcy do wstrzymania dostaw w przypadku opóźnień płatności za dostarczone towary.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z projektu umowy §4 ust.4.

Pytanie 4

Do §6 ust.1 pkt c) projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru w przypadku gdy opóźnienie w dostawie przekroczy 7 dni kalendarzowych poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% wartości NIEDOSTARCZONEGO w terminie zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki? Zwracamy przy tym uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Zamawiającemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczona kara w wysokości nie większej niż 9,5% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy opóźnienie. Natomiast dla wykonawcy zamówienia jest przewidziana kara w wysokości 3650% w skali roku (10% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 5

Do treści §6 ust.1 pkt c) projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 6

Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika preparatu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisów §14 ust.3 pkt b) projektu umowy)?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 7

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

Na chwilę obecną brak takich przesłanek.

Pytanie 8

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego

lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wiarygodności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Z poważaniem

Prokurent

Krapkowickie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.
Iwona Wymysłowska

1. kopia 1a/a,
2. wykonawcy składający pytania,
3. strona internetowa Zamawiającego