



Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę odczynników laboratoryjnych, materiałów zużywalnych, materiałów kontrolnych i kalibratorów wraz z dzierżawą analizatora parametrów krzepnięcia oraz dostawa podstawowych odczynników analitycznych i szybkich testów jakościowych dla Krapkowickiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o.”, numer postępowania PN 11/X/2020

Zamawiający - Krapkowickie Centrum Zdrowia Sp. z o.o. informuje, że wpłynęły pytania dotyczące przedmiotu zamówienia dla ww. postępowania. Poniżej podajemy treść pytań i udzielone odpowiedzi.

Dotyczy części 2 zamówienia

Pytanie 1

Prosimy o wyłączenie pozycji 1-4, 6 z pakietu 2 utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu 2 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednio przepisy ustawy PZP:

1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 2

Obecnie przygotowany pakiet asortymentu faworyzuje konkretnego wytwórcę, który jako jedyny posiada zarówno testy immunochromatograficzne, immunoenzymatyczne, lateksowe oraz odczynniki laboratoryjne. Czy Zamawiający podzieli pakiet 2 w następujący sposób :

- testy immunochromatograficzne
- testy immunoenzymatyczne
- testy lateksowe
- odczynniki laboratoryjne?

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany strukturalnie ani funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość

zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe. Skutkować to będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 3

Czy Zamawiający w pakiecie 2 pozycji 6 dopuści zaoferowanie szybkiego immunochematograficznego testu do wykrywania Giardii Lamblia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na konfekcjonowanie testów w innych opakowaniach zbiorczych niż podane w formularzu oraz przeliczenie ich ilości do drugiego miejsca po przecinku?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

DOTYCZY CZĘŚCI 1- PARAMETRY GRANICZNE DLA ANALIZATORA DO OZNACZEŃ PARAMETRÓW KRZEPNIĘCIA

Pytanie 5

Czy w punkcie 25 liniowość D-dimerów powinna wynosić min. 7000 ng/ml jedn. FEU przy pierwszym oznaczeniu?

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia w części 1 zamówienia w załączniku nr 2a do SIWZ w punkcie 25 na: „Liniowość D-dimerów min. 7000 ng/ml jedn. FEU przy pierwszym oznaczeniu”.

Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Marcin Misiewicz

1. kopia 1a/a,
2. wykonawcy składający pytania,
3. strona internetowa Zamawiającego